

Verschenen	De Standaard
Auteur	DE MENING - FREDDY MORTIER, ETHICUS EN TOEKOMSTIG VICERECTOR VAN DE UGENT
Datum	21 juni 2013

Ongevraagd doodspuiten

20/06/2013

Euthanasie bij minderjarigen zou dus wel eens een splijtzwam kunnen worden voor de federale regering. Volgens CD&V-senator Els Van Hoof ligt de 'oordeelsbekwaamheid' voor haar partij héél moeilijk. Kinderen zouden namelijk het definitieve karakter van de dood niet begrijpen.

Tot spijt van wie het benijdt, bestaat daarover natuurlijk wel wetenschappelijk onderzoek. En dat toont aan dat de opvattingen over de dood van kinderen van pakweg acht en ouder even consistent zijn als die van meerderjarigen. Dat zou het grote probleem toch al een beetje moeten vereenvoudigen.

Maar ik denk dat oordeelsbekwaamheid om een andere reden moeilijk ligt. Er is ook wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de frequentie van euthanasie bij Vlaamse minderjarigen (ik kan het weten, want ik heb het geleid). In 2007-2008 was de omvang ervan nul. Geen enkel geval dus. Heeft Chris Van Geet, diensthoofd kindergeneeskunde aan het UZ Leuven, dan gelijk dat een uitbreiding van de wet niet nodig is omdat er toch geen euthanasie bij minderjarigen voorkomt?

Allerminst. In een toch wel overdonderende 8 procent van alle kinderdoden ging de arts over tot het gebruik van dodelijke middelen zonder de toestemming van de minderjarige – ook als die dus wilsbekwaam was. Dat is een heel pak hoger dan in Nederland.

Wie problemen maakt rond levensbeëindiging op verzoek, moet er nog meer hebben met doding zonder verzoek, dacht ik. Maar niet dus, en dus moet het gegeven dat jongeren zélf kunnen kiezen, wel de échte steen des aanstoots zijn. Dergelijke beslissingen, lijkt de redenering, zijn gewoon niets voor minderjarigen. Mutatis mutandis: als je opvatting van de dood correct is, mag je anderen het leven nemen. Dat is dan allicht gewoon iets voor artsen. Behalve dat ontstellende cijfer van door de patiënt niet gevraagde doding, is er de nog meer overdonderende frequentie van terminale sedatie bij minderjarigen (één op de vijf). Daarbij wordt vaak niet eens naar de instemming van de ouders gevraagd en bijna nooit naar die van de jongere zelf. Waarschijnlijk begrijpen jongeren, en zelfs hun ouders, ook niet zo goed

wat het betekent permanent het bewustzijn te verliezen, tot dat andere komt dat je ook al niet begrijpt: sterven.

Dat oordeelsbekwaamheid zo moeilijk ligt, is des te verwonderlijker omdat volgens de wet op de patiëntenrechten competente jongeren geheel wettelijk kunnen afzien van een behandeling en zo hun dood versnellen. Hetzelfde beogen door je een middel te laten toedienen, kan dan weer niet. Misschien bedoelt senator Van Hoof dat jongeren eigenlijk niet zo goed begrijpen wat dood door euthanasie betekent, en valt het met hun begrip van dood en coma nog mee. 'Euthanasie is niet superieur', laat de senator optekenen. Ongevraagd doodspuiten is beter, blijktbaar.